

Městský úřad Břeclav
odbor stavební a životního prostředí
oddělení vodního hospodářství, ovzduší a památkové péče

nám. T. G. Masaryka 42/3

Břeclav, 690 02

Číslo jednací: MUBR 64514/2023

V Břeclavi dne: 3. 5. 2023

Spisová značka: MUBR-S 28321/2021 ŽP/Vy
Oprávněná úřední osoba: Ing. Lucia Vyrubalíková
Telefon: 519 311 226, 731 680 171
E-mail: lucia.vyrubalikova@breclav.eu



Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 30. 10. 2023
Městský úřad Břeclav
dne 14. 1. 2024

Rozhodnutí
povolení k nakládání s vodami

Městský úřad Břeclav, odbor stavební a životního prostředí, jako věcně příslušný podle ustanovení § 104 odst. 2 písm. c) a § 106 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vodní zákon) a jako místně příslušný vodoprávní úřad (dále jen vodoprávní úřad) podle ustanovení § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád)

účastníku řízení (§ 27 odst. 1 správního řádu), kterým je:

název: Ředitelství silnic a dálnic ČR
sídlo: Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4
IČO: 65993390
CZ-NACE: 52210

I. vydává

podle ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) bodu 5 a § 8 odst. 1 písm. b) bodu 5 vodního zákona

povolení k nakládání s vodami

k jinému nakládání s nimi – k zasakování povrchových vod vzniklých dopadem atmosferických srážek do vod podzemních na pozemku parc. č. 2098/370 (vzniklo dělení pozemku z původní parc. č. 2098/176) v k. ú. Lanžhot, město Lanžhot, okres Břeclav, kraj Jihomoravský.

Údaje o místě předmětu rozhodnutí:

Určení polohy místa	Místo určené jedním bodem polohopisu	
Souřadnice	X = 1 215 342	Y = 576 563
Kraj	Jihomoravský	
Okres	Břeclav	

Obec	Lanžhot
k.ú.	Lanžhot
parc. č.	2098/370
Vodní tok	Kyjovka (Stupava) (10100029)
Oblast povodí	Dyje
Vodní útvar	Kyjovka (Stupava) od toku Hruškovice po ústí do Dyje (Dyj_1290)
ČHP	4-17-01-1161-0-20 – Kopanice
HGR	2250- Dolnomoravský úval
HGR svrchní	Kvartér soutokové oblasti Moravy a Dyje

Popis místa nakládání s vodami:

Povrchové vody vzniklé dopadem atmosférických srážek budou likvidovány vsakem na pozemku parc. č. 2098/370 (vzniklo dělením pozemku z původní parc. č. 2098/176) v k. ú. Lanžhot. Dešťová kanalizace – „stoka A“ a „stoka B“ navržena v rámci akce „**Oprava odpočívky D2 Lanžhot – vpravo**“ bude odvádět dešťové vody z části dálnice D2 - Lanžhot a odpočívky ve směru na Slovensko do nově navržené otevřené vsakovací nádrže na pozemku parc. č. 2098/370 v k.ú. Lanžhot přes odlučovač ropných látek a sedimentační nádrž. Jedná se o otevřenou vsakovací nádrž nepravidelného tvaru „hrušky“ o rozměrech 87,25 x 34,00 m v nejširší části, s max. hloubkou 2,50 m (plocha 120,00 m² s retencí 123,00 m³). V místě výustě dešťové kanalizace bude zřízena otevřená sedimentační část, která bude zpevněna kamennou dlažbou do betonového lože s hloubkou 2,16 m. Ze sedimentační části objektu bude mělkou terénní šíjí, hloubky 1,20 m voda přetékat do vsakovací části objektu.

Předmětem vodoprávního řízení není stavba těchto vodních děl.

Záměr likvidace srážkových vod se nachází v záplavovém území Soutok Moravy a Dyje z části v aktivní zóně.

údaje o předmětu rozhodnutí:

Druh vypouštěných vod: dešťové

Druh recipientu: jiný – podzemní vody přes půdní vrstvy

údaje o povoleném množství vsakovaných vod:

Průměrně povolené:	0,6 l/s
Maximální povolené:	0,48 l/s
Maximální měsíční povolené:	1262,0 m ³ /měs
Maximální roční povolené:	15,144 tis. m ³ /rok
Počet měsíců v roce:	12

doplňkové údaje:

účel užití vody: jiný – vsakování dešťových vod

II. stanovuje podmínky

za kterých se nakládání s vodami povoluje:

1. Výměna svrchní části sedimentů údolní nivy tj. nepropustných jílovitých hlín až do hloubky projektovaného dna nádrže (založení základové spáry výkopu) bude provedeno prokazatelně za přítomnosti osoby odborně způsobilé – hydrogeologa. Doklad o provedení bude předložen ke kolaudaci stavby, která povolené nakládání s vodami umožňuje.
2. V přímém okolí vsakovacího objektu nebude prováděna taková činnost, jejímž důsledkem by bylo znečištění podzemní vody.
3. Sedimentační část vsakovacího objektu bude pravidelně kontrolována a čištěna, aby nedocházelo zanášení vsakovací části a tím k snížení účinnosti.
4. Nakládání s vodami se povoluje na dobu **do 31. 5. 2048**.

Odůvodnění

Žadatel, Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4, IČO: 65993390 v zastoupení na základě plné moci spol. Dopravoprojekt Brno a.s., Kounicova 271/13, 602 00 Brno, IČO: 46347488, která zmocnila Linio Plan, s.r.o., Sochorova 23, 616 00 Brno, IČO: 27738809 podal dne 2. 3. 2021 u Městského úřadu Břeclav, odboru stavebního a životního prostředí žádost o povolení k jinému nakládání s vodami – vsakování povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek do vod podzemních v novém vsakovacím objektu na pozemku parc. č. 2098/176 v k. ú. Lanžhot.

Stavba vsakovacího objektu je navržena jako stavba vedlejší u souboru staveb v rámci akce “Oprava odpočívky D2 Lanžhot – vpravo“. Vodoprávní úřad jako dotčený orgán vydal závazné stanovisko ke stavbě vedlejší (dešťová kanalizace a vsakovací nádrž) pod č.j.: MUBR 49472/2021 ze dne vyhotovení 22. 4. 2021 s platností dva roky od vydání, pokud nebude pravomocně rozhodnuto ve věci nakládání s vodami.

Dnem podání žádosti bylo zahájeno vodoprávní řízení.

K žádosti byly doloženy povinné doklady podle ustanovení § 4 vyhlášky č. 183/2018 Sb., o náležitostech rozhodnutí a dalších opatření vodoprávního úřadu a o dokladech předkládaných vodoprávnímu úřadu a další doklady.

Podklady pro vydání předmětného rozhodnutí tvoří:

- hydrogeologický posudek „Lanžhot – odpočívka pozemek p. č. 2098/176 vypracovaný Hydrogeologickou společností, s.r.o., U Národní galerie 478, 156 00 Praha, IČO: 26473330 v 08/2020, odpovědný řešitel RNDr. Vojtěch Kněžek, odborná způsobilost v hydrogeologii č. 1193/2000,
- 2 x plná moc pro zastupování,
- potvrzení souladu projektové dokumentace s podmínkami hydrogeologického posouzení,
- stanovisko správce povodí – Povodí Moravy, s.p., n.zn.: PM-4270/2021/5203/Fi ze dne vyhotovení 22. 2. 2021,
- námitky účastníka řízení ze dne 8. 6. 2021,
- znalecký posudek č. 484 vypracovaný Ing. Vladimírem Skácelem v 9/2016,
- znalecký posudek č. 90-1/15 vypracovaný Ing. Zdeňkem Mudrákem v 5/2015,
- námitka podjatosti úředních osob ze dne 9. 7. 2021,
- vyjádření starosty k námitce podjatosti,
- záznam z nahlížení do spisu ze dne 27. 9. 2021,

- stanovisko k podané námitce podjatosti č.j. MUBR 94827/2021 ze dne vyhotovení 20. 7. 2021,
- usnesení o námitce podjatosti úřední osoby č. j. MUBR 135799/2021 ze dne doručení 21. 9. 2021,
- postoupení odvolání č.j. MUBR 176932/2021 ze dne doručení 15. 11. 2021,
- usnesení o námitce podjatosti úřední osoby č. j.: MUBR 198518/2021 ze dne vyhotovení 16. 12. 2021,
- usnesení o námitce podjatosti úřední osoby č. j.: MUBR 198523/2021 ze dne vyhotovení 16. 12. 2021,
- odvolání proti usnesení č. j.: MUBR 198523/2021 evidované pod č. j.: MUBR 6713/2022 ze dne doručení 7. 1. 2022,
- odvolání proti usnesení č. j.: MUBR 198518/2021 evidované pod č. j.: MUBR 6616/2022 ze dne doručení 7. 1. 2022,
- výzva k odstranění nedostatků odvolání č. j.: MUBR 8693/2022 ze dne vyhotovení 12. 1. 2022,
- výzva k odstranění nedostatků odvolání č. j.: MUBR 8694/2022 ze dne vyhotovení 12. 1. 2022,
- doplnění odvolání evidované pod č. j.: MUBR 14087/2022 ze dne doručení 17. 1. 2022,
- doplnění odvolání evidované pod č. j.: MUBR 14053/2022 ze dne doručení 17. 1. 2022,
- předání spisu se stanoviskem č. j.: MUBR 17942/2022 ze dne vyhotovení 24. 1. 2022,
- usnesení o námitce podjatosti evidované pod č. j.: MUBR 76478/2022 ze dne doručení 19. 5. 2022,
- usnesení o námitce systémové podjatosti evidované pod č. j.: MUBR 137855/2022 ze dne doručení 30. 8. 2022,
- usnesení o námitce systémové podjatosti evidované pod č. j. MUBR 151652/2022 ze dne doručení 21. 9. 2022,
- žádost o zaslání spisového materiálu k podanému odvolání evidované č. j.: MUBR 154853/2022 ze dne doručení 26. 9. 2022,
- předání spisu evidované pod č. j.: MUBR 156241/2022 ze dne vyhotovení 30. 9. 2022,
- postoupení odvolání proti usnesení č. j.: JMK 126644/2022 ze dne vyhotovení 25.10.2022,
- žádost o zaslání kopii námitek evidovaná pod č. j.: MUBR 177880/2022 ze dne vyhotovení 9. 11.2022, včetně vyřízení,
- sdělení Ministerstva zemědělství ve věci nezhájení přezkumného řízení evidované pod č. j.: MUBR 187092/2022 ze dne vyhotovení 2. 2. 2022,
- vrácení spisu dne 15. 12. 2022,
- žádost o prodloužení lhůty pro vydání rozhodnutí č. j.: MUBR 10338/2023 ze dne vyhotovení 20. 1. 2023,
- žádost o součinnost č. j.: MUBR 10342/2023 ze dne vyhotovení 20. 1. 2023,
- usnesení o prodloužení lhůty k vydání rozhodnutí č. j.: JMK 11448/2023 ze dne vyhotovení 30. 1. 2023,
- vyjádření osoby odborně způsobilé vypracované RNDr. Bc. Danuší Novákovou, č. p. 407, 696 66 Sodoměřice, IČO: 64522431 v 22. 2. 2023, odborná způsobilost v hydrogeologii a inženýrské geologii č. 1857/2004,
- protokol o vyhlášení rozsudku ve věci zdržení se vypouštění srážkových vod doručeno dne 24. 3. 2023,
- odpověď Okresního soudu v Břeclavi zn. 7 C 26/2013 ze dne doručení 25. 4.2023,
- situace vsakovacího objektu.

Vodoprávní úřad opatřil:

- výpis z KN.
- výpis z registru obyvatel a osob,
- spis vedený ve věci závazného stanoviska ke stavbě vedlejší č.j.: MUBR-S 191783/2022 ŽP/Vy,
- závěr zjišťovacího řízení vydané Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem životního prostředí, č. j.: JMK 122073/2006 ze dne vyhotovení 6. 11. 2006.

Podle ustanovení § 115 vodního zákona a § 47 správního řádu oznámil vodoprávní úřad zahájení vodoprávního řízení všem známým účastníkům řízení oznámením č. j.: MUBR 49436/2021 ze dne vyhotovení 21. 4. 2021. Jelikož byly vodoprávnímu úřadu známy poměry v zájmové lokalitě a žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení navrhovaného záměru, vodoprávní úřad upustil od ústního jednání a místního šetření. Citovaným oznámením byla dána možnost vyjádřit se do 10ti dnů od obdržení oznámení k podkladům pro rozhodnutí, jinak k nim podle ustanovení § 115 odst. 8 vodního zákona nebude přihlédnuto. Následně měli účastníci řízení v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu 3 denní lhůtu pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí.

Na základě žádosti účastníka řízení (spol. ASPET-INVEST s.r.o.) byla lhůta pro podání námitek prodloužena usnesením č. j.: MUBR 64886/2021 do 11. 6. 2021. Dne 8. 6. 2021 byly k předmětnému řízení podány námitky evidovány pod č. j. MUBR 77155/2021 a zároveň žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Žádost o poskytnutí informací byla řešena samostatně v rámci spisu MUBR-S 75097/2021 ŽP/Vy.

Jelikož účastník navrhoval jako důkazy znalecké posudky, které neměl vodoprávní úřad k dispozici, vyzval účastníka k doložení znaleckých posudků opatřením č. j.: MUBR 78727/2021 ze dne vyhotovení 16. 6. 2021.

Dne 22. 6. 2021 vodoprávní úřad vyzval účastníka k využití svého práva k nahlížení do spisu.

Znalecké posudky, které účastník označil jako důkazy, byly na vodoprávní úřad doloženy dne 29. 6. 2021.

Dne 9. 7. 2021 účastník řízení spol. ASPET-INVEST s.r.o., Jana Šoupala 1597/3, 708 00 Ostrava – Poruba, podal námitku podjatosti úředních osob evidovanou pod č. j. MUBR 89278/2021.

Právo k nahlížení do spisu využil dne 27. 9. 2021 p. Jaroslav Žebrák – jednatel spol. ASPET-INVEST s.r.o. Z nahlížení do spisu byl pořizen záznam evidovaný pod č. j.: MUBR 138177/2021, který je součástí spisu.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí rozhodl usnesením č. j. JMK 133740/2021 ze dne vyhotovení 20. 9. 2021 o námitce podjatosti úřední osoby Bc. Svatopluka Pěčka, které nabylo právní moci 23. 9. 2021.

Dne 16.12.2021 vydal Městský úřad Břeclav, odbor stavebního a životního prostředí usnesení č. j. MUBR 198518/2021 o námitce podjatosti úředních osob Ing. Regíny Suché a usnesením č.j. MUBR 198523/2021 o námitce podjatosti úřední osoby Ing. Lucie Vyrubalíkové. Proti oběma

usnesením bylo podáno odvolání.

Dne 19. 5. 2022 rozhodlo Ministerstvo zemědělství usnesením č. j. MZE-30178/2022-15111 o námitce systémové podjatosti JUDr. Romana Heinze, Ph.D.

Usnesením č. j.: JMK 126644/2022 ze dne vyhotovení 30. 8. 2022 rozhodl Krajský úřad Jihomoravského kraje jako odvolací orgán, tak že úřední osoby Ing. Lucia Vyrubalíková, Ing. Regína Suchá, Mgr. Ivan Kejík, LL.M., MBA a Mgr. Silvie Baštinská nejsou vyloučeny z provádění úkonů v předmětném vodoprávním řízení. Rozhodnutí nabylo právní moci 8. 9. 2022.

Dne 9. 11. 2022 obdržel vodoprávní informaci o probíhajícím soudním řízení mezi investorem a spol. ASPET-INVEST s.r.o.

Proti pravomocnému usnesení č. j.: JMK 12664/2022 bylo podáno odvolání, které bylo odvolacím orgánem vyhodnoceno jako podnět k přezkumu. Ministerstvo zemědělství, odbor státní správy ve vodním hospodářství a správy povodí neshledal důvody pro zahájení přezkumného řízení, což sdělil opatřením č. j.: MZE-62684/2022-15111 ze dne vyhotovení 1. 12. 2022.

Vodoprávní úřad dne 20. 1. 2023 požádal nadřízený správní orgán, Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí o prodloužení zákonné lhůty pro vydání rozhodnutí opatřením č. j. MUBR 10338/2023 z důvodu zadání nezávislého hydrogeologického posouzení osoby odborně způsobilé.

Vodoprávní úřad požádal opatřením č. j.: MUBR 10342/2023 ze dne vyhotovení 20. 1. 2023 o součinnost Okresní soud v Břeclavi, pro zjištění konkrétní předmětu podané žaloby.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí usnesením č. j. JMK 11448/2023 ze dne vyhotovení lhůtu pro vydání rozhodnutí prodloužil.

Posouzení osoby odborně způsobilé v oboru hydrogeologie vypracované RNDr. Bc. Danuše Novákovou, č. p. 407, 696 66 Sodoměřice, IČO: 64522431 bylo doručeno dne 23. 3. 2023.

Protokol o vyhlášení rozsudku Okresního soudu v Břeclavi ze dne 20. 1. 2023 bylo na vodoprávní úřad doručeno dne 24. 3. 2023.

V průběhu řízení došlo k rozdělení pozemku parc. č. 2098/176 v k.ú. Lanžhot a proto vodoprávní úřad podle současného situace katastru vydává povolení ke vsakování na pozemku parc. č. 2098/370 v k.ú. Lanžhot. Vlastnictví pozemku se rozdělením nezměnilo. Místo umístění vsakovacího objektu se nemění.

V průběhu řízení došlo ke změně vlastnictví pozemku parc. č. 2107/7 v k.ú. Lanžhot.

Na základě pravomocného rozhodnutí o námitce podjatosti, kterým nebyly úřední osoby vyloučeny z provádění úkolů, a na základě všech podkladů vodoprávní úřad, vydává rozhodnutí.

Podle ustanovení § 115 vodního zákona a § 47 správního řádu oznámil vodoprávní úřad pokračování vodoprávního řízení všem známým účastníkům řízení oznámením č. j.: MUBR

50320/2023 ze dne vyhotovení 5. 4. 2023. Jelikož byly vodoprávnímu úřadu známy poměry v zájmové lokalitě a žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení navrhovaného záměru, vodoprávní úřad upustil od ústního jednání a místního šetření. Citovaným oznámením byla dána možnost vyjádřit se do 10ti dnů od obdržení oznámení k podkladům pro rozhodnutí, jinak k nim podle ustanovení § 115 odst. 8 vodního zákona nebude přihlédnuto. Následně měli účastníci řízení v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu 3 denní lhůtu pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Námitky již podané k navrženému nakládání s povrchovými vodami vzniklých dopadem atmosférických srážek do vod pozemních na pozemku parc. č. 2098/370 v k.ú. Lanžhot dne 8. 6. 2021 byly zahrnuty do řízení a vodoprávní úřad se s nimi v odůvodnění vypořádá.

V souladu s usnesením § 115 odst. 6 vodního zákona bylo oznámení o pokračování řízení odesláno do mailové adresy a zveřejněné na úřední desce Městského úřadu Břeclav a současně způsobem umožňujícím dálkový přístup po dobu 8 dnů pro občanské sdružení – Děti Země - Klub za udržitelnou dopravu V dané osmi denní lhůtě si občanské sdružení nepožádalo o postavení účastníka.

V rámci celého vodoprávního řízení bylo zjištěno:

- a) je žádáno o povolení k jinému nakládání s podzemními a povrchovými – vsakování povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek do vod podzemních na pozemku parc. č. 2098/370 v k. ú. Lanžhot. Podrobnější popis je uveden ve výroku I.
- b) vodoprávnímu úřadu jsou známy poměry lokality, jelikož se jedná o záplavové území, kde dochází při povodňových průtocích na VVT Kyjovka k rozlivu i na pozemky spol. ASPET-INVEST s.r.o. V roce 2020 při řízeném rozlivu do poldru Soutok se přes tyto pozemky území odvodňovalo právě do VT Kyjovka,
- c) o podaných námitkách a připomínkách účastníků řízení bylo rozhodnuto takto: v průběhu řízení byly podány námitky účastníka řízení spol. APET-INVEST s.r.o.

1. *„Namítáme, že Hydrogeologický posudek „ Lanžhot - odpočívka pozemek p.č. 2098/176 vypracovaný Hydrogeologickou společností, s.r.o., U Národní galerie 478, 156 00 Praha, IČO: 264 73 330 v 08/2020, odpovědný řešitel RNDr. Vojtěch Kněžek, odborná způsobilost v hydrogeologii č. 1193/2000 není odborným podkladem rozhodnutí a jeho závěry vyvrací následující odborné posudky, které navrhuje v souladu s ust. § 3 a 52 SŘ povést jako důkazy:*

a) znalecký posudek č. 90 - 1/15 z 14. 5. 2015, soudní znalec se specializací pro hydrogeologii Ing. Zdeněk Mudrák

b) znalecký posudek znalce Ing. Vladimíra Skácela z 7.9. 2016 (se závěrem, že žadatel ŘSD jako vlastník staveb dálniční odpočívky Lanžhot na 56 km dálnice, D2 a stavby dálnice D2 nemá platná veřejnoprávní povolení k vypouštění srážkových vod na pozemky ASPET INVEST parc.č. 2098/343 a 2098/245 k.ú. Lanžhot, zejm. podle vodního zákona a neexistuje ověřená dokumentace staveb, která s tímto způsobem likvidace srážkových vod počítá).

U znaleckých posudků vodoprávní úřad nejdřív posuzoval, zda jsou zpracovány za účelem prokázání nemožnosti vsakování dešťových vod na pozemku parc. č. 2098/176 v k.ú. Lanžhot v navrhovaném množství.

Vodoprávní úřad po prostudování zjistil, že cílem znaleckých posudku Ing. Zdeňka Mudráka bylo posouzení příčin nadměrného zavodňování pozemku parc. č. 2098/343 v k.ú. Lanžhot.

Znalec Ing. Vladimír Skácel prokazoval zda dochází k vypouštění povrchových a srážkových vod na pozemky parc. č. 2098/343 a 2098/345 k.ú. Lanžhot ze stavby dálniční odpočívky Lanžhot dálnice D2 56,0 km a stavby dálnice D2. Dále se zabýval existencí povolení, ověřené dokumentace pro stavby ŘSD a měl stanovit výši nákladů na odvodnění pozemků.

Ve věci zdržení se vypouštění srážkových vod na pozemky par. č. 2098/343 a 2098/345 k.ú. Lanžhot je u Okresního soudu v Břeclavi veden občansko-právní spor, ve kterém bylo doposud nepravomocně rozhodnuto.

Na základě skutečnosti, že znalecké posudky neřeší navržený způsob likvidace dešťových vod (vsakování na pozemku parc. č. 2098/176 v k.ú. Lanžhot), nerozporují ani předložené vyjádření osoby odborně způsobilé vypracované Hydrogeologickou společností, s.r.o., U Národní galerie 478, 156 00 Praha, IČO: 26473330 v 08/2020, odpovědný řešitel RNDr. Vojtěch Kněžek, odborná způsobilost v hydrogeologii č. 1193/2000 nejsou pro předmětné řízení relevantní. Jelikož vodoprávní úřad rozhoduje na základě podkladů, o kterých nejsou důvodné pochybnosti, bylo vodoprávním úřadem zadáno zpracovat nezávislé posouzení jako další podklad pro rozhodnutí. Z daného posouzení, které vypracovala RNDr. Bc. Danuše Nováková, odborná způsobilost v hydrogeologii č. 1857/2004 je zřejmé, že podklady předložené investorem jsou zpracovány ze všemi náležitostmi, které je potřeba pro rozhodnutí vodoprávního úřadu.

Z důvodu výše uvedeného se námitce nevyhovuje.

2. Žádost je v rozporu s platným zjišťovacím řízením zakončeným závěrem vydaným pod sp. zn. S-JMK 122073/2006/OŽP/Vr dne 6. 11. 2006.

Vodoprávní úřad si k dané námitce opatřil na veřejně dostupném portálu CENIA závěr zjišťovacího řízení vydané Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem životního prostředí, č. j.: JMK 122073/2006 ze dne vyhotovení 6. 11. 2006.

Zjišťovací řízení bylo vedeno pro stavbu „Benzínová stanice Lanžhot – dálnice D2“ se závěrem, že záměr nebude posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů.

Stavba dálnice D2 a odpočívky dálnice D2 vpravo byla povolena před účinností zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů. Nemůže se tedy v tomto řízení jednat o řízení navazující na EIU.

Z důvodu výše uvedeného se námitce nevyhovuje.

3. Účastník namítá, že žadatel již živelně srážkové vody vypouští a nakládá s nimi tak, že je vypouští na pozemky účastníka.

Ve věci vypouštění dešťových vod na pozemky parc. č. 2098/343 a 2098/345 v k. ú. Lanžhot je u Okresního soudu v Břeclavi veden občansko-právní spor pod spisovou značkou 7 C 26/2013. V daném sporu nebylo doposud pravomocně rozhodnuto.

Vodoprávní úřad dodává, že předmětem tohoto řízení je likvidace povrchových vod dopadem atmosférických srážek na vlastním pozemku parc. č. 2098/176 v k.ú. Lanžhot, nejedná se tedy o odvádění na sousední pozemky Dle doložení vyjádření osoby odborně způsobilé je navržený vsakovací objekt kapacitní (předimenzovaný), je navržen tak, že nebudou tyto vody odváděny na sousední pozemky.

Z důvodu výše uvedeného se námitce nevyhovuje.

4. Podaná žádost předpokládá existenci umístěných a povolených staveb, konkrétně jde o stavby nazvané jako „Dešťová kanalizace - stoka A a stoka B navržena v rámci akce „Oprava odpočívky D2 Lanžhot - vpravo“ bude odvádět dešťové vody z části dálnice D2 - Lanžhot a odpočívky ve směru na Slovensko do nově navržené otevřené vsakovací nádrže na pozemku parc. č. 2098/176 v k.ú. Lanžhot’.

Účastník namítá, že tyto stavby nebyly dosud umístěny ani povoleny, neexistují. Nelze proto k neexistujícím záměrům staveb vydat povolení podle vodního zákona.

Podle ust. § 9 odst. 5 vodního zákona povolení k nakládání s vodami, které lze vykonávat pouze užíváním vodního díla, je možné vydat jen současně se stavebním povolením k takovému vodnímu dílu ve společném řízení, pokud se nejedná o vodní dílo již existující nebo povolené, nebo které bude povolovat ve společném územním a stavebním řízení podle zvláštního zákona jiný správní orgán než vodoprávní úřad.

Podle ust. § 9 odst. 10 povolení k nakládání s vodami vydané jako podklad pro společné územní a stavební řízení podle zvláštního zákona pozbývá platnosti, jestliže do 3 let ode dne, kdy nabylo právní moci, nenabude právní moci společné povolení, kterým se stavba umísťuje a povoluje podle zvláštního zákona.

V tomto konkrétním případě nebude vodoprávní úřad vydávat povolení stavby, není ani příslušný k povolení souboru staveb. Pro stavbu vedlejší vydal závazné stanovisko dotčeného orgánu pod č.j.: MUBR 49472/2021 ze dne vyhotovení 22.4.2021 s platností dva roky, pokud nebude pravomocně rozhodnuto o povolení k nakládání s vodami. Jelikož stanovená doba uplynula dne 22.4.2021 bude na základě samostatné žádosti vydávat vodoprávní úřad nové závazné stanovisko pro stavbu vedlejší.

Z výše uvedených důvodů se námitce nevyhovuje.

5. Povolení k vypouštění má být vydáno za situace, kdy je na pozemcích žadatele rozestavěná stavba ČSPHM (stavební povolení vydané Městským úřadem Břeclav, odborem stavebního řádu pod č.j. MUBR 49594/2008 ze dne 22.7. 2008), která musí být koordinována s vedeným řízením. Pokud existují stavby, které brání v umístění nových staveb, musí být rozhodnuto o jejich odstranění. Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 16.9.2013 čj. 11A 115/2012 - 57 stanoví, že pravomocné územní rozhodnutí musí být vykonatelné a realizovatelné. Z toho důvodu nelze územním rozhodnutím vymezit určitý pozemek pro umístění předmětné nové stavby, je-li již zastavěný jinou stavbou, je-li již využit tak, že novou stavbu nelze na pozemku zároveň realizovat. Předložená žádost nepočítá vůbec s povolenou stavbou na základě stavebního povolení vydanému Městským úřadem Břeclav, odborem životního prostředí pod č.j. MUBR 42424/2008 ze dne 23.6. 2008.

Jelikož předmětem vodoprávního řízení není umístění ani povolení staveb není daná námitka pro toto řízení relevantní. Měla by být uplatněna u stavebního úřadu příslušného ke společnému povolení souboru staveb.

Námitce se nevyhovuje.

6. Pokud má výrok rozhodnutí vodoprávního úřadu odvádět dešťové vody ze souboru staveb žadatele, musí existovat poslední kolaudovaný stav jejich provedení, který neexistuje, když stavebník v rozporu s ust. § 125 stavebního zákona nevede trvání stavby ověřenou dokumentací odpovídající jejímu skutečnému provedení podle vydaných povolení. V případech, kdy dokumentace stavby nebyla vůbec pořízena, nedochovala se nebo není v

náležitým stavu, je vlastník stavby povinen pořídit dokumentaci skutečného provedení stavby. Tuto povinnost stavebník jako provozovatel a vlastník staveb neplní, podáváme podnět podle § 42 správního řádu, aby speciální stavební úřad nařídil kontrolní prohlídku jeho staveb a ověřil plnění povinností dle § 125 odst. 1 stavebního zákona.

Tato námitka je formulována tak obecně, že vodoprávní úřad nebyl schopen určit, na který soubor staveb účastník poukazuje. Z daného důvodu vodoprávní úřad schopen ani podnět postoupit příslušnému správnímu orgánu.

Pro odvádění srážkových vod investor navrhuje novou dešťovou kanalizaci, stavba této kanalizace není předmětem tohoto řízení. K této nové dešťové kanalizaci žádná ověřená projektová dokumentace doposud neexistuje.

Stavba dešťové a splaškové kanalizace, kterou vodoprávní úřad povoloval investoru To & Mi Vdf. spol. s r.o. v rámci akce „Benzínová čerpací stanice Lanžhot dálnice D2, dešťová a splašková kanalizace“ byla předmětem vodoprávního dozoru v roce 2013 se závěrem, že nebylo zjištěno porušení vodního zákona.

K danému vodoprávní úřad sděluje, že tato námitka není relevantní pro řízení o povolení k nakládání s vodami a proto se jí nevyhovuje.

7. Případným vyhověním žádosti je přímo dotčeno vlastnické právo účastníka, když stavebník využívá pozemky účastníka pro vypouštění dešťových vod z pozemků stavebního záměru. Nikdo není oprávněn likvidovat srážkové vody způsobem, že umožňuje jejich volné vypouštění na cizí pozemek, který tak znehodnotí a učiní neupotřebitelným.

Předmětným povolením k nakládání s vodami není dotčeno vlastnické právo účastníka spol. ASPET-INVEST s.r.o., jelikož se nejedná o odvádění srážkových na jeho pozemky, v tomto případě se jedná o vsakování na pozemku parc. č. 2098/370 v k.ú. Lanžhot (původní parc. č. 2098/176) ve vlastnictví investora. Dle vyjádření osoby odborně způsobilé, vsakovací objekt je navržen tak, že nedojde k ovlivnění sousedních pozemků. Daný vsakovací objekt je naddimenzován, aby nedošlo k odtoku na sousední pozemky. Vodoprávní úřad stanovil podmínku provést prokazatelnou výměnu nepropustných jílu za propustný materiál za přítomnosti osoby odborně způsobilé v souladu s doporučením osoby odborně způsobilé.

Z důvodů výše uvedených se námitce nevyhovuje.

8. Žadatel ŘSD nemá dosud k vypouštění vod, ba ani k soustavě vodních děl v podobě odvodu dešťových vod žádná veřejnoprávní povolení, nevede ani dokumentaci skutečného provedení stavby. Žadatel ŘSD disponuje pouze kolaudačním rozhodnutím č.j. 2002/82-332/5-Ho z 16.11. 1982, které povolilo užívání stavby Dálnice D2, stavba 024, Břeclav - Hranice včetně odpočívek č. C-112 a C-113.

Ve věci vypouštění dešťových vod na pozemky parc. č. 2098/343 a 2098/345 v k. ú. Lanžhot je u Okresního soudu v Břeclavi veden občansko-právní spor pod spisovou značkou 7 C 26/2013. V daném sporu nebylo doposud pravomocně rozhodnuto, a proto se k danému vodoprávní úřad nevyjadřuje.

9. Je povinností stavebníka jako vlastníka a provozovatele stavby zajistit likvidaci srážkových vod na svém pozemku v souladu s ust. § 20 odst. 5 písm. c) vyhl. č. 501/2006 Sb., a je zcela nepřipustné likvidovat srážkové vody tím, že jsou hromadně vypouštěny na sousední pozemek.

Namítáme rozpor žádosti s ust. § 20 odst. 5 písm. c) a § 21 odst. 3 vyhl. č. 501/2006 Sb. a § 6 odst. 4 vyhl. č. 268/2009 Sb.

Vodoprávní úřad dané námitce nevyhovuje, jelikož předmětem žádosti není vypouštění srážkových vod na sousední pozemky. Je navržen vsakovací objekt, který je kapacitní a zhodnocen i nezávislou osobou odborně způsobilou, která daný návrh označila jako profesionálně zpracovaný se závěrem, že lze bezpečně odvádět a likvidovat srážkové vody v navrženém množství na pozemku parc. č. 2098/370 v k.ú. Lanžhot (původní parc. č. 2098/176).

Rozpor s ust. § 20 odst. 5 písm. c) vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecních požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů vodoprávní úřad nespátřil, jelikož likvidace srážkových vod ze zpevněných ploch je řešena vsakováním.

Rozpor s ust. § 21 odst. 3 vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecních požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů vodoprávní úřad nespátřil, jelikož se dané ustanovení týká pouze pozemků staveb pro bydlení a pro rodinnou rekreaci.

10. Zásady navrhování vsakovacích zařízení jsou podrobně řešeny v rámci technických norem TNV 75 9011 a ČSN 75 9010, jejichž dodržování musí být uplatňováno při navrhování těchto zařízení projektanty. Níže jsou uvedeny nejdůležitější technické zásady a kritéria, které je nezbytné při stanovení základní koncepce a následném podrobnějším návrhu dodržovat a rozhodují o volbě vhodného vsakovacího opatření. To návrh žadatele nesplňuje.

Požadujeme dle ust. § 52 SR, aby žadatel doložil:

- *geologické a hydrogeologické podmínky (vhodnost pro zasakování);*
- *množství srážkové vody, které je třeba vsáknout (závisí na velikosti a charakteru odvodňované plochy a hydrologických podmínkách);*
- *kvalita vody, která má být vsakována;*
- *lokální podmínky a prostorové uspořádání budoucího staveniště i širšího okolí stavby;*
- *nároky na budoucí provoz a údržbu, dlouhodobou udržitelnost opatření;*
- *ekonomické nároky na realizaci opatření.*

Z hlediska hydrogeologického je problematické vsakování, pokud existuje mělká hladina podzemní vody (méně než cca 2 m pod povrchem terénu), což je právě daný případ.

Geologický, resp. hydrogeologický průzkum pro vsakování a jeho vyhodnocení by měly především posoudit vhodnost horninového prostředí pro zasakování, rychlost vsakování (respektive množství vody, které je schopné horninové prostředí vsáknout za určitý čas na danou měrnou jednotku), úroveň hladiny podzemní vody a stanovit případný možný vliv zasakovacího zařízení na podzemní vody. Úroveň základové spáry vsakovacího zařízení by obecně měla být alespoň 1,0 m nad maximální hladinou podzemní vody. Ve výjimečných případech lze na základě geologického průzkumu tuto vzdálenost snížit, ale pouze v případě, že jde o napjatou hladinu a fakticky nedochází ke komunikaci vsakované vody a vody podzemní. Pro předběžné posouzení vhodnosti území pro zasakování je možné využít Mapu potenciálního vsaku pro území ČR.

K žádosti bylo doloženo vyjádření osoby odborně způsobilé – hydrogeologický posudek „Lanžhot – odpočívka pozemek p. č. 2098/176 vypracovaný Hydrogeologickou společností, s.r.o., U Národní galerie 478, 156 00 Praha, IČO: 26473330 v 08/2020, odpovědný řešitel RNDr. Vojtěch Kněžek, odborná způsobilost v hydrogeologii č. 1193/2000, ve kterém jsou zapracovány všechny požadované informace, tak aby vodoprávní úřad mohl v tomto konkrétním případě rozhodnout. Toto vodoprávní úřad potvrzuje i nezávislým hydrogeologickým posouzením, který zpracovala RNDr. Bc. Danuší Novákovou, č. p. 407,

696 66 Sudoměřice, IČO: 64522431 v 22. 2. 2023, odborná způsobilost v hydrogeologii a inženýrské geologii č. 1857/2004 s cílem zhodnocení správnosti podkladů předložených investorem.

Námítce se nevyhovuje.

- d) v rámci vodoprávního řízení se vyjádřily nebo daly své kladné stanovisko tyto dotčené orgány: nevyjádřily se,
- e) v rámci vodoprávního řízení se účastníci řízení k podkladům rozhodnutí nevyjádřily,
- f) odpověď Okresního soudu v Břeclavi zn. 7 C 26/2013 na žádost o součinnost byla na vodoprávní úřad doručena 25. 4.2023, jelikož investor informaci o probíhajícím řízení doložil sám, dne 24. 3. 2023, nejedná se nový podklad, se kterým by museli být účastníci nově seznámeni.
- g) možnost nahlížet do spisu byla využita dne 27. 9. 2021, kdy jednatel spol. ASPET-INVEST s.r.o., se dostavil na vodoprávní úřad. V té době se celý spis nacházel u Krajského úřadu Jihomoravského kraje. Byl pořízen záznam pod č.j.: MUBR 138177/2021 a na základě požadavku byla dne 14.10.2021 odeslána situace vsakovacího objektu do mailové adresy jednatele.
- a) v dané 3 denní lhůtě se účastníci řízení k podkladům rozhodnutí nevyjádřili,
- b) účastníci řízení byli stanoveni podle ustanovení § 27 odst. 1 a 2 správního řádu, ustanovení § 115 odst. 4 vodního zákona,
- c) občanské sdružení – Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu ve lhůtě 8 dnů od doručení nepožádalo o postavení účastníka. Na základě žádosti občanského sdružení byla písemnost doručována i na mailovou adresu, doručení bylo potvrzeno 6. 4. 2023.
- d) k předložené dokumentaci byla vydána odborná posouzení, znalecké posudky apod. těchto právnických a fyzických osob:

hydrogeologický posudek vypracovaný Hydrogeologickou společností, s.r.o., U Národní galerie 478, 156 00 Praha, IČO: 26473330 v 08/2020, odpovědný řešitel RNDr. Vojtěch Kněžek, odborná způsobilost v hydrogeologii č. 1193/2000.

- na základě předloženého hydrogeologického posudku „...*Podmáčení sousedních pozemků, způsobené srážkovými vodami, likvidovanými výše uvedeným způsobem, lze zcela vyloučit. Množství a jakost podzemních vod nebudou zasakovanou srážkovou vodou negativně ovlivněny...*“

vyjádření osoby odborně způsobilé vypracované RNDr. Bc. Danuší Novákovou, č. p. 407, 696 66 Sudoměřice, IČO: 64522431 v 22. 2. 2023, odborná způsobilost v hydrogeologii a inženýrské geologii č. 1857/2004

- na základě předloženého vyjádření „*Popsané technické řešení vsakovacího objektu bude funkční a umožní tak vsakování srážkových vod přivedených z odpočívky přímo do spodní zvodně a propustné písčité vrstvy charakterizované koeficientem vsaku $k_v = 1 \cdot 10^{-5} \text{ m} \cdot \text{s}^{-1}$.*“

- e) pro zabezpečení neohrožení jakosti podzemních vod je na dešťové kanalizaci navržen odlučovač ropných látek.
- f) žadatel požádal o povolení k nakládání s vodami – jiné nakládání s vodami na dobu neurčitou. Dle ust. § 9 odst. 1 vodního zákona se povolení k nakládání s vodami vydává na

časově omezenou dobu. Vodoprávní úřad z důvodu možných změn hydrologických poměrů v lokalitě vydává povolení na dobu určitou a to max. 25 let. Z tohoto důvodu vydal vodoprávní úřad povolení s platností do 31. 5. 2048.

- g) odvádění srážkových vod je dle ust. § 67 odst. 1 vodního zákona v aktivní zóně přípustné,
- h) lze předpokládat, že záměrem nedojde ke zhoršení chemického stavu a ekologického stavu/potenciálu dotčených útvarů povrchových vod a chemického stavu a kvantitativního stavu útvaru podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého stavu/potenciálu,
- i) předložený záměr byly posouzen na základě znalosti místních vodních poměrů a dalších zájmů sledovaných vodním zákonem. Bylo zjištěno, že záměr žadatele vsakovat srážkové vody v nové vsakovacím objektu na pozemku parc. č. 2098/370 v k.ú. Lanžhot neohrožuje zájmy chráněné vodním zákonem, práva a právem chráněné zájmy a povinnosti jiných a zájmy ochrany životního prostředí. Navrženým způsobem likvidace srážkových vod nedojde k ovlivnění sousedních pozemku.

Poučení účastníků

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení podat odvolání, ve kterém se uvede, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá a dále namítaný rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo, ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, se sídlem Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno podáním učiněným u Městského úřadu Břeclav, odboru stavebního a životního prostředí. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je na jeho náklady Městský úřad Břeclav, odbor životního prostředí. Podané odvolání má v souladu s ustanovením § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Povolení k nakládání s vodami jako podklad pro společné územní a stavební řízení podle zvláštního zákona pozbývá platnosti podle ust. § 9 odst. 10 vodního zákona, jestliže do 3 let ode dne, kdy nabylo právní moci, nenabyde právní moc společné povolení, kterým se stavba umísťuje a povoluje.

Mgr. Silvie Baštinská
vedoucí odboru
v zast. Ing. Lucia Vyrubalíková, v.r.
otisk úředního razítka

Doručí se:

I. Účastníci vodoprávního řízení

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4 *v zastoupení na základě plné moci*

1. Dopravoprojekt Brno a. s, Kounicova 271/13, 602 00 Brno
2. Město Lanžhot, Náměstí 177/2, 69151 Lanžhot
3. Moravský rybářský svaz, z. s. pobočný spolek Lanžhot, Náměstí 177/2, 69151 Lanžhot
4. ASPET-INVEST s.r.o., Jana Šoupala 1597/3, Poruba, 708 00 Ostrava
- 5.

II. Na vědomí

6. Linio Plan, s.r.o., Sochorova 23, 616 00 Brno

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor životního prostředí

Žerotínovo nám. 3, 602 00 Brno



S00RP00YCZTG

Č. j.:

JMK 118664/2023

Sp. Zn.:

S-JMK 93700/2023 OŽP-Cib

Vyhotoveno dne:

25.10.2023

R O Z H O D N U T Í

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, se sídlem Brno, Žerotínovo nám. 3, jako odvolací orgán - vodoprávní úřad příslušný podle § 104 odst. 2 písm. d) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (dále jen „vodní zákon“) a § 67 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, rozhodl v odvolacím řízení vedeném ve věci odvolání společnosti ASPET-INVEST, s. r. o., IČ: 268 60 848, Jana Šoupala 1597/3, Ostrava – Poruba, 708 00 (dále i „odvolatel“) proti rozhodnutí Městského úřadu Břeclav, odboru stavebního a životního prostředí (dále i „MěÚ Břeclav“), pod č. j. MUBR 64514/2023 (sp. zn. SMUZN 44124/2021), vyhotovenému dne 03.05.2023, kterým bylo Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00, Praha 4 – Nusle, IČ: 659 93 390 povoleno nakládání s vodami dle § 8 odst. 1 písm. a) bodu 5 vodního zákona spočívající v jiném nakládání s nimi – k zasakování povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek do vod podzemních na pozemku p. č. 2098/370 v k. ú. Lanžhot (dále i „napadené rozhodnutí“) takto:

Podle § 90 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), se rozhodnutí vydané MěÚ Břeclav, č. j. MUBR 64514/2023 (sp. zn. SMUZN 44124/2021), vyhotovené dne 03.05.2023, ve výše uvedené věci mění tak, že se

- 1) výroková část II. ruší,
- 2) do výrokové části I. se doplňuje věta, která zní: „Nakládání s vodami se povoluje na dobu do 31. 5. 2048.“,
- 3) ve výrokové části I. mění údaje o povoleném maximálním a průměrném množství vsakovaných vod, tak že část výroku „údaje o povoleném množství vsakovaných vod:“ nově zní:

„údaje o povoleném množství vsakovaných vod:

Průměrně povolené:	0,48 l/s
Maximální povolené:	0,6 l/s
Maximální měsíční povolené:	1262,0 m ³ /měs
Maximální roční povolené:	15,144 tis. m ³ /rok
Počet měsíců v roce, kdy se nakládá s vodami:	12,

ve zbytku se napadené rozhodnutí MěÚ Břeclav, č. j. MUBR 64514/2023 (sp. zn. SMUZN 44124/2021), vyhotovené dne 03.05.2023, podle § 90 odst. 5 správního řádu potvrzuje.